



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-226/2025-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AUTO MAKSIMIR d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica kneza Branimira 191, OIB: 96607355815, odlučujući o žalbama Jasminke Popović iz Zagreba, Lanište 26, OIB: 94620738527, zastupane po punomoćniku Zoranu Galiću, odvjetniku Zagrebu, Selska cesta 90/B, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2172/2021-191 od 23. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Uvažavaju se žalbe stečajnog vjerovnika Jasminke Popović od 30. prosinca 2024. te ukida rješenje o potvrdi stečajnog plana Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2172/2021-191 od 23. prosinca 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovno postupanje.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem potvrđen je stečajni plan u stečajnom postupku nad dužnikom AUTO MAKSIMIR d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica kneza Branimira 191, OIB: 96607355815, sa sljedećom provedbenom osnovom:

„1. Namirenje vjerovnika:

Cilj ovog stečajnog plana je stečajnim vjerovnicima omogućiti namirenje povoljnije nego što bi to bilo moguće postići unovčenjem i raspodjelom stečajne mase, te likvidacijom Stečajnog dužnika.

Vjerovnicima koji ovim stečajnim planom imaju pravo na isplatu, stečajni dužnik isplatu će izvršiti na račun svakog vjerovnika, a u slučaju da stečajni dužnik ne može provesti isplatu radi pogrešnih podataka o računu ili iz nekog drugog razloga, stečajni dužnik će taj iznos za isplatu isplatiti na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu s pozivom na poslovni broj spisa St-2172/2021.

2. Razvrstavanje sudionika u stečajnom planu:

Razvrstavanje sudionika u stečajnom planu provedeno je sukladno odredbi čl. 308. SZ-a, u sljedeće skupine:

2.1. Prva skupina vjerovnika:

Prvu skupinu vjerovnika predstavljaju radnici stečajnog dužnika, odnosno, vjerovnici prvog višeg isplatnog reda. Ukupna potraživanja ovih vjerovnika iznose 815.884,00 EUR.

2.1. Druga skupina vjerovnika:

Drugu skupinu vjerovnika čine vjerovnici drugog višeg isplatnog reda. Ukupna potraživanja vjerovnika druge skupine iznose 3.252.260,38 EUR.

3. Način namirenja vjerovnika po skupinama

3.1. Vjerovnici prve skupine: Vjerovnici prve skupine namirili bi u 48 jednakih mjesečnih anuiteta uz redovnu kamatnu stopu od 4,5% godišnje 100%-og iznosa utvrđenih tražbina.

Prilikom isplate vjerovnicima prve skupine, sukladno odredbama ovog Stečajnog plana, istodobno će se izvršiti i rezervacija sredstava radi osiguranja namirenja osporene tražbine I. višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Dane Rajića, sve u slučaju da se ista tražbina utvrdi osnovanom.

3.2. Vjerovnici druge skupine:

Vjerovnici druge skupine nemaju pravo na namirenje ovim stečajnim planom.

II Utvrđuje se da se cjelokupna imovina stečajnog dužnika ostavlja stečajnom dužniku radi nastavka poslovanja, a na osnovama utvrđenim Pripremnom i Provedbenom osnovom stečajnoga plana.

III Ovlašćuje se stečajni upravitelj u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnoga plana, donijeti odluku o pojednostavljenom smanjenju temeljnog kapitala društva stečajnog dužnika radi pokrića gubitaka i o istovremenom povećanju temeljnog kapitala novčanim ulogom, kao i odluku o izmjeni Društvenog ugovora društva stečajnog dužnika u cijelosti, a posebno odredbe o članovima društva, temeljnom kapitalu i poslovnim udjelima, zatim, Odluku o utvrđenju i usvajanju novog potpunog teksta Društvenog ugovora, kao i Odluku o utvrđenju predmeta poslovanja zbog izdvajanja djelatnosti u posebnu odluku izvan Društvenog ugovora, sve na osnovama utvrđenim Pripremnom i Provedbenom osnovom stečajnoga plana.

IV Nalaže se stečajnom dužniku, odnosno njegovom pravnom sljedniku da svakom vjerovniku prve skupine isplati iznos do 100% njegove tražbine i to u 48 jednakih mjesečnih anuiteta uz redovnu kamatnu stopu od 4,5% godišnje, kao i da na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu isplati 48 jednakih mjesečnih anuiteta uz redovnu kamatnu stopu od 4,5% godišnje u svrhu osiguranja namirenja eventualne dodatne tražbine I. višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Dane Rajića, s time da prvi anuitet dospijeva desetog dana u mjesecu koji slijedi nakon datuma pravomoćnosti Rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka, dok svaki daljnji anuitet dospijeva na naplatu desetog dana u svakom narednom mjesecu do konačne isplate.

V Zabranjuje se stečajnom dužniku, odnosno, njegovom pravnom slijedniku da na bilo koji način otuđi pokretnine u vlasništvu stečajnog dužnika koje su popisane, fotografirane i evidentirane Tehničkim nalazom i mišljenjem vještaka Krunoslava Ormuža iz srpnja 2023. godine, kao i radno vozilo „Viličar“ Linde H20 u vlasništvu stečajnog dužnika, sve dok stečajni dužnik i/ili njegov pravni slijednik ne isplati svakom od vjerovnika prve skupine 100% njegove utvrđene tražbine i dok ne isplati na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu u svrhu rezervacije iznos potreban za osiguranje namirenja eventualne dodatne tražbine I. višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Dane Rajića.

VI Prihvatanjem stečajnog plana sve tražbine stečajnih vjerovnika prema stečajnom dužniku prestaju, osim onih utvrđenih stečajnim planom. Nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana stečajni dužnik se oslobađa svih obveza čije ispunjenje nije predviđeno ovim stečajnim planom.

VII Utvrđuje se kako se vjerovnicima nižih isplatnih redova neće vršiti isplata, jer isti nisu pozvani da prijave svoje tražbine.

VIII Ovim stečajnim planom se ne zadire u prava razlučnih vjerovnika.

IX Izlučnim vjerovnicima priznat će se izlučno pravo na njihovoj imovini.

X Stečajni upravitelj dužan je namiriti nesporne dospjele obveze stečajne mase, a za sporne obveze stečajne mase dati osiguranje u vidu isplate sredstava na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu najkasnije do dana zaključenja stečajnog postupka.

XI Ovo Rješenje o potvrdi stečajnoga plana djeluje prema svim sudionicima od njegove pravomoćnosti, a pravi učinci ovoga Rješenja protežu se na sve stečajne vjerovnike stečajnog dužnika, tako da ovo Rješenje nadomješta sve nedostajuće izjave i očitovanja vjerovnika koji su glasali protiv usvajanja stečajnoga plana ili glasovanju nisu pristupili, ili su glasovali za prihvatanje stečajnoga plana, a nisu pridonijeli potrebne izjave i očitovanja.

XII Ovlašćuje se stečajni upravitelj donijeti sve potrebne odluke i potpisati svu potrebnu dokumentaciju u svezi smanjenja i istodobnog povećanja temeljnog kapitala stečajnog dužnika, izmjena Društvenog ugovora stečajnog dužnika u cijelosti, donošenja odluke o utvrđenju predmeta poslovanja stečajnog dužnika, te upisa društva PROMULUM d.o.o., Zagreb, Obrtnička ulica 2, OIB: 69719274891 kao jedinog člana sa 100% udjela u temeljnom kapitalu stečajnog dužnika, a sve na osnovama utvrđenim Pripremnom i Provedbenom osnovom stečajnoga plana.

XIII Pravni učinci ovog Rješenja protežu se i na sve eventualne vjerovnike stečajnog dužnika koji svoje tražbine nisu prijavili u stečajnom postupku, stoga je stečajni dužnik u cijelosti oslobođen obveza prema takvim vjerovnicima.

XIV Ovo Rješenje ima snagu ovršne isprave.

XV Nadzor nad provođenjem ovog stečajnog plana obavljati će stečajni upravitelj. Stečajni upravitelj će nakon zaključenja stečajnog postupka nadzirati da li stečajni dužnik ispunjava svoje obveze prema vjerovnicima u skladu sa provedbenom osnovom ovog stečajnog plana. U okviru nadzora stečajni upravitelj je dužan najmanje jedanput godišnje izvijestiti sud o ispunjenju stečajnog plana te o daljnjim izgledima za njegovo ispunjenje. Za nadzor će stečajni upravitelj primati mjesečnu naknadu sukladno čl. 12. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju i odobrenju suda. Stečajni dužnik ili njegov pravni slijednik je obavezan stečajnom upravitelju na njegov zahtjev prezentirati poslovnu i financijsku dokumentaciju kako bi se nadzor mogao pravovremeno provoditi.

XVI Ovo Rješenje, zajedno sa stečajnim planom, objavit će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, a činjenica potvrde stečajnog plana upisati će se u sudski registar ovoga suda.“

2. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi:

- da su vjerovnici na skupštini vjerovnika održanoj 15. svibnja 2024. naložili stečajnom upravitelju da izradi stečajni plan u ovom predmetu

- da je na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu održanom 18. rujna 2024. skupština vjerovnika donijela odluku da stečajni upravitelj izmijeni i dopuni stečajni plan

- da je stečajni upravitelj dostavio sudu Stečajni plan sa izmjenama i dopunama 22. studenog 2024. sastavljen sukladno odredbi iz čl. 305. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ), sa svim ispravama navedenim u čl. 315., 316. i 318. SZ-a

- da je Stečajni plan sa svim prilogima objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 29. studenog 2024.

- da je na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu održanom 19. prosinca 2024. sud prvenstveno, a budući je neposredno prije održavanja ročišta zaprimljeno više podnesaka o sklopljenim ugovorima o prodaji i prijenosu tražbina, utvrdio o kojim se tražbinama radi, a što je detaljno navedeno u zapisniku koji je objavljen je na e-Oglasnoj ploči suda 23. prosinca 2024.

- da je stečajni upravitelj na održanom ročištu izložio stečajni plan, a na koji prisutni vjerovnici nisu imali pitanja

- da je sud utvrdio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju sukladno čl. 325. SZ-a te spojio ročište za raspravljanje sa ročištem za glasovanje o stečajnom planu

- da su nazočni vjerovnici upoznati kako će se sukladno odredbi čl. 330. SZ-a smatrati da su vjerovnici prihvatili stečajni plan ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana; da su vjerovnici u stečajnom planu, kao i za potrebe glasovanja, svrstani u dvije skupine vjerovnika

- da je u prvoj skupini – vjerovnici prvog višeg isplatnog reda od ukupno 18 (osamnaest) vjerovnika ZA plan glasovalo 10 (deset) vjerovnika, a PROTIV plana je glasovalo 8 (osam) vjerovnika te da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA plan iznosi 749.803,04 EUR, a što je 91,90%, dok tražbine vjerovnika koji su glasovali PROTIV plana iznose 66.080,96 EUR, a što je 8,1% od ukupno utvrđenih tražbina u iznosu od 815.884,00 EUR

- da su u drugoj skupini – vjerovnici drugog višega isplatnog reda od ukupno 67 (šezdesetisedam) vjerovnika ZA plan glasovalo 35 (tridesetipet) vjerovnika, a PROTIV plana je glasovalo 32 (tridesetidva) vjerovnika te da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA plan iznosi 2.483.820,55 EUR, a što je 76,37% dok tražbine vjerovnika koji su glasovali PROTIV plana iznose 768.439,83 EUR, a što je 23,63% od ukupno utvrđenih tražbina u iznosu od 3.252.260,38 EUR.

2.1. Budući da su na ročištu za glasovanje stečajni plan prihvatili vjerovnici koji čine potrebne većine iz čl. 330. SZ-a, a prvostupanjski sud nije našao da bi bio ispunjen koji od zakona propisanih uvjeta uslijed kojeg ne bi bilo moguće donijeti rješenje o potvrdi stečajnog plana, to je temeljem odredbe iz čl. 334. SZ-a doneseno rješenje o potvrdi stečajnog plana slijedom čega je odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Protiv navedenog rješenja, Jasminka Popović (stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda) je podnijela dvije žalbe, jednu putem punomoćnika odvjetnika te jednu osobno.

3.1. U žalbi podnesenoj putem punomoćnika prvostupanjsko rješenje se pobija u cijelosti iz svih žalbenih razloga. U žalbi se u bitnome navodi: da je pobijano rješenje doneseno protivno odredbama Stečajnog zakona, posebice odredbi iz čl. 308.; da odluka da vjerovnici druge skupine neće biti namireni stečajnim planom predstavlja povredu načela jednakosti vjerovnika; da je povrijeđeno pravo vjerovnika druge skupine na ravnopravno sudjelovanje u postupku i ostvarivanje svojih tražbina; da je upitna likvidnost stečajnog dužnika i stvarna mogućnost poštovanja plana, a time i njegova provedivost; da je postupak donošenja stečajnog plana obilježen proceduralnim nepravilnostima; da vjerovnici nisu bili adekvatno obaviješteni o pojedinostima stečajnog plana jer dokumentacija nije pružena u dovoljnoj mjeri; da glasovanje nije bilo transparentno te da je dovedena u pitanje zakonitost prihvatanja stečajnog plana; da se stečajni plan temelji na nerealnim financijskim projekcijama i da ne osigurava instrumente osiguranja; da je određeno da dužnik nastavlja poslovanje, ali da nije napravljena analiza koja bi potvrdila održivost budućeg poslovanja i mogućnost ispunjenja obveza prema vjerovnicima; da prepuštanje cjelokupne imovine stečajnom dužniku za nastavak poslovanja bez dodatnih garancija ili osiguranja predstavlja rizik za vjerovnike; da stečajni plan u potpunosti uskraćuje pravo na namirenje vjerovnicima druge skupine, što predstavlja ozbiljnu povredu načela pravičnosti i jednakosti vjerovnika u stečajnom postupku jer se namirenje predviđa samo za odabrane skupine; da plan nije u skladu s temeljnim ciljevima stečajnog postupka koji uključuje što povoljnije namirenje svih vjerovnika; da vjerovnici nižih isplatnih redova ne mogu biti u potpunosti isključeni iz namirenja ako postoji imovina stečajnog dužnika koja omogućuje barem djelomično ispunjenje njihovih tražbina; da je u konkretnom slučaju cjelokupna imovina stečajnog dužnika ostavljena radi nastavka poslovanja, što sugerira da postoji vrijednost unutar stečajne mase, a da ipak vjerovnicima druge skupine nije predviđeno pravo na namirenje, niti ponuđena alternativa poput odgođene isplate vjerovnicima druge skupine ili udjela u budućim prihodima stečajnog dužnika ili otpisivanja dijela potraživanja uz parcijalno namirenje ili uključivanje tih vjerovnika u vlasničku strukturu dužnika; da stečajni plan ne nudi uvjerljivo obrazloženje za isključenje vjerovnika druge skupine iz namirenja jer nisu pruženi jasni podaci o ukupnoj vrijednosti imovine stečajnog dužnika i načinu na koji je ta imovina namijenjena isključivo vjerovnicima prve skupine. Stoga se predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje u cijelosti.

3.2. U žalbi koju je podnijela osobno, vjerovnik Jasminka Popović navodi da se prilikom glasanja o prihvatanju predmetnog stečajnog plana izjasnila protiv, dana 19. prosinca 2024.; da je njezina tražbina svrstana u skupinu vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, pod rednim brojem 28., u utvrđenom iznosu od 77.802,16 EUR; da se protivi odbijanju namirenja svoje utvrđene tražbine jer da se radi o cjeloživotnoj ušteđevini, bez koje joj je gotovo nemoguće živjeti sada kad je u mirovini, da je iznos novca koji potražuje uplatila temeljem Ugovora o zajmu, sklopljenog sa stečajnim dužnikom, a kojim ugovorom je stečajni dužnik u točki IX izjavio da nad njime nije otvoren, niti je vjerojatno da će se otvoriti stečajni postupak ili postupak predstečajne nagodbe ili postupak likvidacije, a koji bi imao utjecaj na mogućnost povrata zajma. Uz žalbu dostavlja i Ugovor o zajmu od 7. srpnja 2017. te predlaže žalbu usvojiti.

4. Žalbe su osnovane.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je nepravilno i nezakonito.

6. Odredbama čl. 323. i 324. SZ-a koji se ovdje primjenjuje s obzirom na vrijeme pokretanja stečajnog postupka uređeno je pravo glasa stečajnih vjerovnika i pravo glasa razlučnih vjerovnika prilikom glasovanja o stečajnom planu.

7. Tako je odredbom iz čl. 323. SZ-a propisano da razlučni vjerovnici imaju pravo glasa kao i stečajni vjerovnici samo ako im je dužnik i osobno odgovoran i ako se odreknu svoga prava na odvojeno namirenje ili ne budu odvojeno namireni (st. 1.) te da vjerovnici na čije tražbine stečajni plan ne djeluje nemaju pravo glasa (st. 2.), dok je odredbom iz čl. 324. st. 2. SZ-a propisano da razlučni vjerovnici na čije tražbine stečajni plan ne djeluje nemaju pravo glasa.

8. Uvidom u zapisnik sa ročišta za raspravljanje i glasovanje o Stečajnom planu u ovom postupku koje je održano 19. prosinca 2024. (list 2191.-2204., svezak V. spisa) proizlazi da je prilikom glasovanja o prihvatu Stečajnog prava glasovao i vjerovnik tražbine u iznosu od 1.524.772,33 EUR - BEST BUY CARS d.o.o., koji je u ovom postupku razlučni vjerovnik za navedeni iznos tražbine i za kojeg uvidom u spis ne proizlazi da se odrekao svog prava na odvojeno namirenje. Kako je prihvaćenim Stečajnim planom određeno da se njime ne zadire u prava razlučnih vjerovnika (točka VIII pobijanog rješenja) pa nesumnjivo prihvaćeni stečajni plan ne djeluje na tražbinu vjerovnika BEST BUY CARS d.o.o. u iznosu od 1.524.772,33 EUR, zbog čega isti prema ocjeni ovoga suda nije mogao sudjelovati prilikom glasovanja o predloženom Stečajnom planu kao vjerovnik navedene tražbine. Budući da je prilikom odlučivanja u ovom drugostupanjskom postupku ovaj sud izvršio uvid cjelokupnog stečajnog spisa, iz kojeg proizlazi da je vjerovnik BEST BUY CARS d.o.o. prvotno i pokrenuo ovaj stečajni postupak, da se radi o vjerovniku koji je najveći stečajni vjerovnik, a ujedno i glavni razlučni vjerovnik, da njegova tražbina predstavlja glavninu tražbina u skupini prvog višeg isplatnog reda, kao i u skupini drugog višeg isplatnog reda, nesumnjivo je dovedena u pitanje zakonitost glasovanja budući da prvostupanjski sud prilikom razvrstavanja sudionika u skupine za potrebe glasovanja, prilikom utvrđivanja popisa vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju te konačno prilikom samog glasovanja – nije imao u vidu odredbu SZ-a iz čl. 308. koja govori o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu, na što osnovano ukazuje žaliteljica, a osim toga, prema ocjeni ovoga suda povrijeđeno je i načelo jednakog postupanja prema svim sudionicima (čl. 312. SZ-a) iz razloga koji slijede u nastavku.

9. Uvidom u spis proizlazi da je 18. prosinca 2024., dakle dan prije održavanja ročišta za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu, stečajni upravitelj obavijestio prvostupanjski sud o tome da su određene tražbine vjerovnika drugog i prvog višeg isplatnog reda ustupljene vjerovniku BEST BUY CARS d.o.o., dostavljajući pri tome sve navedene Ugovore o ustupima. Da je došlo do ustupa tražbina konstatirano je i

na samom ročištu o raspravljanju i glasovanju o prihvatu predloženog Stečajnog plana te je prvostupanjski sud na istom ročištu utvrdio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju, pri čemu su kao vjerovnici s pravom glasa, između ostaloga, naznačeni i vjerovnici: Barun zastupanje d.o.o., Barpro d.o.o., Elvis Pavleković, Katarina Lokas, Forb nekretnine d.o.o., Akacia plus d.o.o. i Mihaela Bunjački - sve vjerovnici koji su svoje tražbine prethodno ustupili vjerovniku BEST BUY CARS d.o.o., a koji su svi glasovali ZA prihvaćanje Stečajnog plana. Time je de facto jedan vjerovnik (BEST BUY CARS d.o.o., koji je ujedno i najveći stečajni vjerovnik te razlučni vjerovnik) za svoju tražbinu ostvario sedam glasova unutar iste skupine vjerovnika, čime su prema ocjeni ovoga suda nesumnjivo ostali vjerovnici te skupine stavljeni u drugačiji položaj prilikom glasovanja te je došlo do neravnopravnosti. Isto se dogodilo i u skupini drugog višeg isplatnog reda gdje je BEST BUY CARS d.o.o. preuzeo 29 tražbina te su u popisu vjerovnika s pravom glasa naznačeni ustupitelji tražbina umjesto stvarnog vjerovnika BEST BUY CARS d.o.o. čime je de facto u toj skupini navedeni vjerovnik ostvario pravo na više od 30 glasova unutar skupine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda (uzevši u obzir da je već ranije otkupio određene tražbine, a priznato mu je i pravo glasa za tražbinu u odnosu na koju postoji njegovo razlučno pravo). Stoga je nesumnjivo došlo do stavljanja vjerovnika iste skupine u drugačiji položaj u odnosu na vjerovnika BEST BUY CARS d.o.o., pa tako i žaliteljice, čime je povrijeđena odredba iz čl. 312. st. 1. SZ-a, što je u konačnici utjecalo na prihvaćanje Stečajnog plana.

10. Dodatno valja istaknuti da je izreka pobijanog rješenja i nerazumljiva jer sadrži provedbenu osnovu koja ne navodi kako će se planom izmijeniti pravni položaj stečajnog dužnika, što također osnovano ističe žaliteljica.

11. Odredbom iz čl. 303. st. 2. SZ-a propisani su modaliteti stečajnog plana, s time da se isti mogu kombinirati i nisu taksativno, već primjerice navedeni. Prema citiranoj odredbi predviđa se mogućnost ostavljanja imovine radi nastavka poslovanja, prenošenja cijele ili dijela imovine na treće osobe, pripajanje dužnika drugoj osobi i slično, no iz stečajnog plana, naročito iz provedbene osnove mora biti vidljivo kako se mijenja pravni položaj stečajnog dužnika. Po shvaćanju ovog suda to znači da mora biti vidljivo da li će stečajni dužnik nastaviti djelatnost radi koje je osnovan, da li će eventualno promijeniti djelatnost, da li će prestati postojati uslijed statusnih promjena ili nakon rasprodaje imovine i namirenja vjerovnika, što iz konkretnog stečajnog plana nije vidljivo.

12. Isto tako, provedbena osnova koju je prvostupanjski sud potvrdio ne daje odgovor na pitanje što će se dogoditi s dužnikovom djelatnošću. Naprotiv, potvrđena provedbena osnova stečajnog plana kao jedinu promjenu predviđa da će doći do smanjenja i istodobnog povećanja temeljnog kapitala stečajnog dužnika, izmjene Društvenog ugovora stečajnog dužnika u cijelosti, donošenja odluke o utvrđenju predmeta poslovanja stečajnog dužnika, te upisa društva PROMULUM d.o.o., Zagreb, Obrtnička ulica 2, OIB: 69719274891 kao jedinog člana sa 100% udjela u temeljnom kapitalu stečajnog dužnika.

13. Uzevši u obzir da stečajni dužnik ima imovinu procijenjene vrijednosti od ukupno 3.776.450,20 EUR (od toga nekretnine 3.410.000,00 EUR, vozila 50.888,14

EUR te ostale pokretnine 315.562,19 EUR), kao i još nepotvrđenu tražbinu s osnove naknade štete u iznosu od 282.777.832,00 kn za koju stečajni dužnik u svojstvu tužitelja vodi parnicu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj P-2197/2021, protiv tuženika P Automobili Import d.o.o. (ovdje stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda s utvrđenom tražbinom u iznosu od 18.844,12 EUR), te uzevši u obzir da se potvrđenim stečajnim planom cjelokupna imovina stečajnog dužnika ostavlja stečajnom dužniku radi nastavka poslovanja – valjalo je u provedbenoj osnovi jasno naznačiti kako se mijenja pravni položaj stečajnog dužnika u smislu djelatnosti koju će obavljati u budućnosti, odnosno na koji način će se osigurati provedba stečajnog plana kojim se predviđa u cijelosti namirenje vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda čija ukupna potraživanja iznose 815.884,00 EUR.

14. Prema ocjeni ovoga suda, u postupku koji je prethodio prihvatanju stečajnog plana sud nije sa dovoljnom pažnjom ispitao dopustivost stečajnog plana. Poglavitito se to odnosi na procjenu o stvarnim izgledima da dužnik nastavi s poslovanjem kako institut stečajnog plana ne bi bio iskorišten isključivo u svrhe špekulativnog stjecanja poslovnih udjela u društvu koje nema izgleda za nastavak poslovanja, ali ima imovinu koja je po svojoj vrijednosti (3.776.450,20 EUR) gotovo jednaku iznosu zbroja tražbina svih stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda (4.068.144,30 EUR).

15. Jedino realna procjena imovine i obveza stečajnog dužnika s kojom su upoznati sudionici stečajnog postupka može biti valjana osnova za odluku o nastavku stečajnog postupka kao likvidacijskog stečaja unovčenjem imovine i namirenjem vjerovnika ili sanacijskog stečaja prihvatanjem stečajnog plana. Bez točne procjene imovine nije moguće uistinu ispitati da li su vjerovnici stečajnim planom stavljeni u nepovoljniji položaj nego što bi bili da nema stečajnog plana.

16. U konkretnom slučaju, prihvaćenim stečajnim planom ostavljena je dužniku sva imovina radi nastavljanja poslovanja, iako je de facto ta imovina prenesena na investitora – društvo PROMULUM d.o.o., s obzirom na to da prihvaćenim stečajnim planom navedena pravna osoba postaje jedini član stečajnog dužnika i imatelj jednog poslovnog udjela u stečajnom dužniku nominalnog iznosa 250.000,00 EUR koji će činiti 100% temeljnog kapitala stečajnog dužnika, dok postojeći članovi stečajnog dužnika ostaju bez članstva i udjela u temeljnom kapitalu stečajnog dužnika.

17. Osim toga, prihvaćenim stečajnim planom određen je način namirenja stečajnih vjerovnika na način da se namiruje 100% iznosa utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, dok se ne namiruju tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda. U prava razlučnih vjerovnika se prihvaćenim stečajnim planom ne zadire.

18. U skladu s odredbom iz čl. 310. SZ-a, za vjerovnike koji nisu nižih isplatnih redova u provedbenoj se osnovi navodi u kojem se dijelu njihove tražbine smanjuju, na koje se vrijeme odgađa njihovo namirenje, kako se osiguravaju, te koje druge odredbe stečajnoga plana djeluju prema njima.

19. Međutim, ovdje nije došlo do smanjenja tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, niti do odgode njihovog namirenja (što i žaliteljica ističe kao alternative prihvaćenom stečajnom planu), već prihvaćenim stečajnim planom u cijelosti prestaju tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda koje su priznate u ukupnom iznosu od 3.252.260,38 EUR.

20. Zbog svega navedenog, ovaj sud ocjenjuje osnovanima žalbene navode o proceduralnim nepravilnostima odnosno netransparentnom glasovanju vjerovnika, neravnopravnošću vjerovnika te nejasnim podacima o ukupnoj vrijednosti imovine stečajnog dužnika.

21. Slijedom svega iznijetog, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja temeljem odredbe iz čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom iz čl. 10. SZ-a.

22. U ponovljenom postupku stečajni sudac će, vodeći računa o pravičnoj primjeni odredaba Stečajnog zakona koje reguliraju institut stečajnog plana, ponovno ocijeniti predloženi stečajni plan te će u tom smislu pozvati stečajnog upravitelja da otkloni nedostatke u planu i to u provedbenoj osnovi plana na koje je ukazao ovaj sud, također će saslušati upravitelja posebno vezano za procjenu uspjeha u sporu koji stečajni dužnik vodi u svojstvu tužitelja radi naknade štete u iznosu od 282.777.832,00 kn, a potom, ako ocijeni da je predloženi plan podoban za raspravu provesti ponovan postupak prihvaćanja i potvrde plana, pri čemu će kod razvrstavanja vjerovnika u skupine prilikom glasovanja o Stečajnom planu (a ukoliko u međuvremenu ne dođe do ispravka tablice utvrđenih i osporenih tražbina) posebno imati u vidu drugačiji položaj vjerovnika BEST BUY CARS d.o.o. u odnosu na ostale stečajne vjerovnike prvog i drugog višeg isplatnog reda, nakon čega će donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 10. rujna 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3087c-4eded**

Kontrolni broj: **0b354-d621b-c1c63**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.